

Odpowiedź na pisma zatytułowane Załącznik nr 2. Uzasadnienie odrzucenia możliwości rozszerzenia obszaru rewitalizacji i wyjaśnienia

W opublikowanym na stronie gminy <http://lanckorona.pl/rozpatrzenie-uwag-zlozonych-do-projektu-uchwaly-oraz-raport-z-konsultacji-spoecznych-w-sprawie-wyznaczenia-obszaru-zdegradowanego-i-obszaru-rewitalizacji/> w załączniku nr 2 Uzasadnienie odrzucenia możliwości rozszerzenia obszaru rewitalizacji oraz w wyjaśnieniach zamieszczono **informacje uderzające w dobre imię i naruszające dobra osobiste** Marka i Magdaleny Ciechowskich.

Autor lub autorzy załącznika nr 2 zarzucają Markowi i Magdalenie Ciechowskim **braku staranności** przy sporządzaniu pisma zatytułowanego *Uwagi do opracowania diagnoz i analiz w celu wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji w gminie Lanckorona w związku z opracowaniem gminnego programu rewitalizacji na lata 2016-2026* przygotowanego przez Instytut Ekonomiki Przestrzennej oraz **podają wielokrotnie nieprawdę** na temat sposobu opracowania pisma.

Na wstępie chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w załączniku nr 2 podano nasze nazwiska (na stronie 1), podczas gdy przy pozostałych odpowiedziach na uwagi mieszkańców i pozostałych interesariuszy zachowano ich anonimowość stąd też nasza prośba zamieszczenia sprostowania.

Poniżej wykazujemy informacje nieprawdziwe zamieszczone przez autora bądź autorów załącznika nr 2:

- 1) na stronie nr 2 w przypisie nr 2 podano *„Stwierdzenie to stoi w sprzeczności z danymi zawartymi z tabeli 5, które potwierdzają funkcjonowanie apteki lub punktu aptecznego w Skawinkach. Świadczy to co najmniej o braku zachowania należytej staranności przez autorów opracowania Uwagi....”*. Informacja ta nie znajduje potwierdzenia w faktach. Tabela 5 NIE przedstawia informacji o liczbie aptek i punktów aptecznych. W tabeli 5 przedstawiono podmioty gospodarcze zajmujące się: praktyką lekarską o ogólną, praktyką lekarską specjalistyczną oraz praktyką lekarską dentystyczną. O liczbie aptek i punktów aptecznych mówi tabela 6, w której nie wykazano istnienia apteki lub punktu aptecznego w Skawinkach.
- 2) Na stronie 3 napisano *„Wskaźniki zaproponowane przez autorów świadczą o niezrozumieniu procesów aktywności społecznej na terenach wiejskich i bezkrytycznym przenoszeniu*

wzorców analiz wewnątrzmijskich na obszary wiejskie.” Powyższe stwierdzenie również jest niewłaściwe, bowiem w przypadku innych gmin wiejskich np. gminy Kłaj stosowany jest wskaźnik oparty o liczbę organizacji pozarządowych. Kłamstwem jest, więc zarzucanie Markowi i Magdalenie Ciechowskiej „niezrozumienia procesów aktywności społecznej”. Oboje należymy do organizacji pozarządowych, a ponadto dr Magdalena Ciechowska jest autorką pracy doktorskiej dotyczącej edukacji regionalnej związanej z działalnością lokalnych stowarzyszeń. Warto w tym miejscu podkreślić, że część zastosowanych wskaźników przez Marka i Magdalenę Ciechowskich (w tym wskaźnik obciążenia demograficznego) stosowanych jest w innych opracowania dotyczących rewitalizacji w tym w gminach wiejskich.

- 3) Na stronie 3 napisano „W przypadku tych ostatnich [zapewne chodzi tu aktywność społeczną na obszarach wiejskich] bardzo dużą rolę odgrywają bowiem także ruchy niezinstytucjonalizowane, działające np. przy parafiach, klubach sportowych, czy działalność OSP oraz kół gospodyń wiejskich.” Stwierdzenie to sugeruje jakoby Marek i Magdalena Ciechowsky nie uwzględnili tych organizacji w swojej analizie, przez co czytelnika załącznika nr 2 wprowadza w błąd. W analizie uwzględniono organizacje zarejestrowane w KRS w tym kluby sportowe i związane z nimi stowarzyszenia oraz OSP.
- 4) Na stronie 5 napisano „w świetle opisanych powyżej błędów metodycznych i metodologicznych wymienionego opracowania nie ma możliwości uwzględnienia wniosków i rekomendacji pkt. 1, pkt. 2 oraz pkt. 3 i wynikającej z nich zmiany granic obszaru zdegradowanego i rewitalizacji.” Autor lub autorzy załącznika nr 2 sugerują popełnienie wielu błędów metodycznych i metodologicznych w przygotowanym przez nich opracowaniu. W rzeczywistości zarówno opracowanie *Diagnoza...* przez Instytut Ekonomiki Przestrzeni zawiera braki lub błędy, podobnie jak i informacje zawarte w załączniku nr 2 odbiegają od stanu faktycznego. W przypadku *Diagnozy* warto zwrócić uwagę na brak staranności poprzez popełnienie błędów obliczeniowych (patrz tab. III.2.1.) czy niepełne wypełnienie tabeli III.3.2. Wśród wielu błędów popełnionych w załączniku nr 2 w szczególności istotne jest m.in.: niezrozumienie przez autora lub autorów znaczenia niektórych wskaźników (wskaźnik wychowania przedszkolnego dotyczy edukacji wczesnoszkolnej, czyli zjawiska społecznego); bezpodstawne zarzucanie stosowania wskaźników nie nadających się do stosowania na poziomie wewnątrzgminnym, podczas gdy wskaźniki te stosowane są w innych opracowaniach diagnostycznych dotyczących rewitalizacji przygotowanych dla gmin wiejskich.